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**Oorlogsherinnering op een kantelpunt?**

Bij het afscheid van Willemien Meershoek, wil ik hier, in herinneringscentrum Kamp Amersfoort, graag de gelegenheid benutten om in bredere zin stil te staan bij waar wij ons bevinden. Ik zoom daarbij niet specifiek in op haar inhoudelijke en organisatorische verdiensten, en ook niet op die van het geheel vernieuwde Nationaal Monument Kamp Amersfoort, maar ik tracht in kort bestek de bredere horizon, het werkveld van de Nederlandse herinneringscentra en musea, in perspectief te plaatsen.

Als onderzoeker wil ik, kortom, proberen stil te staan bij enkele ontwikkelingen die het specifieke erfgoedterrein raken waarin velen van u actief zijn. En om af te trappen neem ik u in gedachten even mee naar Gent. Ik was in november jongstleden enkele dagen in deze Oostvlaamse stad om een rijke collectie te raadplegen in de universiteitsbibliotheek aldaar. Maar op 11 november bleek de bieb gesloten. Want dat is immers, zoals u weet, Wapenstilstandsdag. België herdenkt die dag niet alleen de Eerste Wereldoorlog, maar grijpt dat moment ook al decennia aan om stil te staan bij de Tweede Wereldoorlog.

Wij als Nederlanders kennen Wapenstilstandsdag (of Armistice Day) met name van imposante plechtigheden in Brussel – en anders wel in Londen of Parijs, – veelal opgeluisterd met het nodige militair vertoon, die we jaarlijks op het tv-scherm voorbij kunnen zien komen. Nog niet zolang geleden konden we de herdenkingen van honderd jaar Eerste Wereldoorlog volgen, ook in plaatsen als Ieper. Dergelijke plechtigheden oogden imposant en levendig en maakten zodoende indruk. Maar in Gent, als tweede stad van Vlaanderen toch geen onbeduidende gemeente, oogde het anno 2021 eerder zieltogend dan bruisend. Er waren veteranen, autoriteiten en jeugdige vertegenwoordigers van een lokale onderwijsinstelling - maar burgers blonken bovenal uit door afwezigheid. Natuurlijk, het was coronatijd, en er was geen sprake van een jubileumjaar dat extra aandacht genereert, maar in vergelijkbare universiteitssteden in Nederland brengt een Dodenherdenking doorgaans meer volk op de been.

Ik was verbaasd hoezeer de situatie in ons meest nabije buitenland afweek van de Nederlandse ervaringen en verwachtingen. Als steekproef is zo’n enkele herdenking natuurlijk een veel te smalle basis voor eenduidige conclusies - maar het biedt voldoende aanleiding om ons aan het denken te zetten. Geldt een fysieke herdenking bij een stenen monument als verouderd? Is het gecombineerde herdenken van twee wereldoorlogen (en recentere militaire activiteit) niet aansprekend? Of komt hier simpelweg de houdbaarheidsdatum in zicht van een herdenking die al sinds 1919 plaatsvindt? Het definitieve antwoord moet ik voorlopig schuldig blijven. Maar we mogen er wel uit afleiden dat het in herinnering blijven houden van een oorlog, een wereldoorlog, geen vanzelfsprekendheid is.

Nu wil ik hier geenszins beweren dat we in Nederland gemakzuchtig achterover leunen en denken dat de belangstelling voor de Tweede Wereldoorlog in beton is gegoten en tot in de eeuwigheid automatisch zal aanhouden en groeien. Juist door de veelheid aan initiatieven rond het herdenken van de oorlog, en door de betrokkenheid van uiteenlopende groepen die herinneringen aan de oorlog levend proberen te houden, wordt steeds getracht aansluiting te vinden bij daadwerkelijke en potentiële bezoekers, met nieuwe presentatievormen, ook in coronatijd. De beschikbare cijfers uit de laatste pre-coronajaren lieten een fraaie groei zien in het aantal bezoekers van de Nederlandse oorlogsmusea en herinneringscijfers. En als we kijken naar publieksonderzoeken die de belangstelling en betrokkenheid rond 4 en 5 mei peilen komen we ook op hoge cijfers uit. Tel daar de komst van enkele recentere herinneringscentra bij – zoals Oranjehotel en Apeldoornsche Bosch – plus een gestage aanwas aan monumenten, en de conclusie lijkt onvermijdelijk dat er sprake is van een springlevende herinneringscultuur.

Maar de context waarin de herinneringen aan de oorlog worden gepresenteerd, overgedragen en gekoesterd, is op meerdere manieren in beweging. Dat musea en herinneringscentra geen monopolie hebben waar het gaat om het aanbieden van kennis over de Tweede Wereldoorlog weten we natuurlijk allang. Musea proberen zich te onderscheiden door hun historische locatie in te zetten, door een combinatie van authentieke objecten en persoonlijke verhalen te tonen, door bezoekers tot op zekere hoogte in staat te stellen te lopen in de sporen van degenen die het verleden aan den lijve hebben ondervonden, die het hebben gemaakt en meegemaakt. De musea bieden, met behulp van enige beleving, historische kennis, historische context die niet voor alle scholieren en anderen vanzelfsprekend is

De kennisautoriteit van musea en andere gevestigde aanbieders staat echter onder druk. Niet alleen omdat burgers via sociale media eigen ‘informatiebronnen’ raadplegen, maar ook omdat het geduld om informatie te laten bezinken, te evalueren al te vaak afwezig is. In extreme maar allesbehalve zeldzame gevallen kan dat leiden tot eigen bubbels, tot hoor zonder wederhoor, tot radicalisering. We hebben daar de afgelopen twee jaar uiteenlopende voorbeelden van gezien, ook voorbeelden die direct raken aan de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog. Meest opvallend was het gebruik, nee: misbruik van de Jodenster door tegenstanders van uiteenlopende corona-gerelateerde maatregelen. De SMH heeft als museale koepel dergelijke vergelijkingen tussen oorlog & Holocaust in november vorig jaar nadrukkelijk en zeer terecht afgewezen in een open brief.

Inmiddels zijn we enkele maanden verder en zijn de coronamaatregelen merendeels verdwenen. Maar de polarisatie die ten tijde van de pandemie nog duidelijker dan voorheen aan de oppervlakte is gekomen, is geenszins verdampt. Neem een kijkje in de Tweede Kamer en de rauwe retoriek van tribunalen – en wat dies meer zij – zal duidelijk maken dat de erfenissen van de Tweede Wereldoorlog ook op een heel andere manier geïnterpreteerd kunnen worden dan we doorgaans in onze musea zien.

Open brieven kunnen de positie van de musea in dit steekspel (voor een werkelijke discussie ontbreekt het aan inhoudelijke repliek van extreme zijde) zeker verduidelijken, maar de vraag is of die positiebepaling niet ook structureel, structureler dan tot nog toe, onderdeel zou moeten worden van de exposities. Ik realiseer me dat musea er niet zijn om de waan van de dag te volgen, maar musea zijn er wel om educatieve instrumenten aan te reiken om die waan te kunnen duiden, van een weerwoord te kunnen voorzien. Om vragen te stellen en te confronteren. Worden daarmee mogelijk bepaalde partijen en hun aanhangers voor het hoofd gestoten? Hoogstwaarschijnlijk wel. Willen we een dergelijke prijs betalen? Dat vraagt om onderlinge discussie die nog wel wat stimulering verdient.

Het lijkt me dat de discussie sowieso zal worden aangezwengeld nu Europa sinds vorige week geconfronteerd wordt met een nieuwe, gruwelijke oorlog in ons eigen continent. Al is dat niet de eerste oorlog sinds 1945, het is wel een conflict dat ons onmiskenbaar raakt – emotioneel, politiek en anderszins – en dat op internationaal niveau meer teweeg lijkt te brengen dan eerdere gewelddadige conflicten sinds 1945. De leuze ‘Oorlog hoort in een museum’ is er niet minder waard door geworden, geenszins, maar die wens komt nu naast een andere realiteit te staan, die vooralsnog een allesbehalve museaal karakter heeft. Ook na de oorlogen in voormalig Joegoslavië en ondanks de voortgaande oorlog in Syrië verwijst ‘dé oorlog’ voor veel Nederlanders nog altijd naar de Tweede Wereldoorlog. Of dat zo blijft na al hetgeen zich nu ontvouwt in Oekraïne is nog maar de vraag.

Ik kan als historicus niet in de toekomst kijken. Maar ik weet wel dat onze blik op het verleden altijd door het heden wordt gekleurd. Dat geldt dus ook voor hoe de generaties vanuit 2022 en volgende jaren terugblikken op de jaren veertig van de twintigste eeuw. Ik vermoed niet dat de Tweede Wereldoorlog op korte termijn als historisch en moreel referentiekader zal verdwijnen. Maar de uniek positie die deze oorlog inneemt als ijkpunt zou minder monopolistisch kunnen blijken indien het herinneringslandschap meerdere breekpunten gaat omvatten. Het is goed mogelijk dat Oekraïne zo’n breekpunt is, en daarmee zou het ook onze terugblik op de Koude Oorlog kunnen beïnvloeden, vooralsnog een blinde vlek in veel Nederlandse oorlogsmusea. Een ander voorbeeld is de dekolonisatie-oorlog in Indonesië. Recent onderzoek heeft opnieuw maar nog nadrukkelijker duidelijk gemaakt dat deze gewelddadige geschiedenis niet alleen Indische Nederlanders en veteranen aangaat maar juist ook een bredere Nederlandse geschiedenis is, een geschiedenis (in de treffende omschrijving van Peter Romijn: een geschiedenis van de *lange* Tweede Wereldoorlog) die ons als het ware dwingt om naast slachtofferschap ook daderschap centraal te stellen in onze zelfreflectie.

Moet élk museum, élk herinneringscentrum de taak op zich nemen om al het massale geweld van de 20e én 21e eeuw te tonen en begrijpelijk te maken? Mij dunkt van niet. Maar ik meen wel dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid is voor de oorlogsmusea als geheel om de geschetste vraagstukken op te pakken, ook om er zodoende te voorkomen dat de actualiteit van de Tweede Wereldoorlog slechts blijft voorbehouden aan burgers en politici die naar eigen goeddunken shoppen in een supermarkt vol historische cliché’s.

Mijn observatie in Gent heeft me niet tot onheilsprofeet gemaakt. Maar het kritisch kijken naar soms onverwachte veranderingen in binnen- en buitenland kan helpen om te verduidelijken dat de levendigheid en de overdracht van oorlogsherinneringen aan veranderingen onderhevig zijn. Veranderingen die geleidelijk kunnen optreden of juist meer schoksgewijs, maar die in alle gevallen vragen om reflectie, die vragen om het blijven benoemen van de maatschappelijke fricties die we signaleren. In hun antwoord op die vragen hoeven musea niet per definitie eenduidig of eensgezindheid te zijn, dat kan vermoedelijk ook niet omdat het tevens gaat om wezenlijke vraagstukken over de politiek en de moraal van het museum, over de boodschap die je bezoekers meegeeft en over de ruimte die je biedt voor uiteenlopende interpretaties. Maar de discussie daarover moeten we wel voeren, moeten we méér gaan voeren dan tot nu toe, om de variatie aan zienswijzen duidelijk te maken en te kunnen beargumenteren. Zo houden we hopelijk het museum en het herinneringscentrum nog beter bij de tijd.